Monitor Presidencial Electoral 2012

17 de septiembre
2012

Informe que presenta los resultados del análisis crítico del discurso centrado en el diálogo político de los candidatos a través de los medios, desde una perspectiva macro con la finalidad de describir y explicar cómo la prensa escrita representa el discurso de los candidatos en su práctica política electoral.

**Informe: El
discurso de los
candidatos a
través de la
prensa escrita**

Proyecto

Análisis crítico del discurso de los candidatos Hugo Chávez y Henrique Capriles Radonski en la campaña electoral de 2012.

Segunda parte: El discurso de los candidatos a través de la prensa escrita (julio-agosto)

1. Introducción

En la primera parte del proyecto nos concentramos exclusivamente en los discursos de inscripción de candidatura y de inicio oficial de campaña de ambos candidatos aplicando procedimientos de la lingüística de corpus, lo que nos permitió extraer datos en un plano micro. En esta parte del estudio nos concentramos en el diálogo político de los candidatos a través de los medios, desde una perspectiva macro. La dinámica de la campaña nos llevó a reorientar el método hacia el diálogo político visto por la prensa escrita (ver Bolívar, 2008, 2009^a, 2009^b) debido las siguientes razones: a) se hizo difícil llevar el registro de cada una de las intervenciones de los candidatos en sus recorridos por el país y otras apariciones públicas, especialmente de Henrique Capriles en sus visitas a los pueblos del país, b) los medios tienen un papel fundamental en la representación del diálogo político y son un componente esencial para el estudio de las campañas electorales, y c) en este momento es importante desmontar las estrategias discursivas y políticas predominantes en la campaña.

2. Objetivos

Objetivos generales:

Describir y explicar cómo la prensa escrita representa el discurso de los candidatos en su práctica política electoral de julio y agosto 2012

Objetivos específicos:

Identificar los temas más destacados en las noticias sobre los candidatos.

Averiguar cómo es representada la crítica contra el gobierno de Hugo Chávez.

Desmontar las estrategias de persuasión y de manipulación de los candidatos.

3. El método y los procedimientos

El método es el del análisis interaccional crítico del discurso, que pone el foco en la responsabilidad de los actores sociales para mantener el diálogo democrático (Bolívar, 2001, 2007, 2008 y ss.) como ya explicamos en la primera parte.

Se aplicó el análisis cuantitativo y cualitativo de los datos. El análisis en esta etapa se enfocó en el macro-diálogo construido a través de las noticias sobre la campaña publicadas en la prensa escrita de alcance nacional y regional. Se tomaron en cuenta noticias recogidas en la base de datos del proyecto MOE, que incluye a los periódicos *El Nacional*, *Últimas Noticias*, *El Correo del Orinoco*, *El Carabobeño*, *El Impulso* (de Barquisimeto), *La voz de Guarenas*, *El Tiempo* de Puerto La Cruz, *El Sol de Margarita*, *La Nación*, *Panorama* (Edo.Zulia). Además se analizaron otras noticias de la prensa digital, *El Nacional*, *El Universal* y *Tal Cual*. El corpus estuvo constituido por un total de 482 noticias (191 sobre HCH y 291 sobre HCR).

4. Procedimientos para la lectura del macro-diálogo:

- i. Se recogieron las noticias publicadas sobre la campaña cada día y se tomó nota de los titulares en su secuencia cronológica con el fin de tener la información sobre el orden de aparición de los temas. Se tomó nota de la evidencia lingüística cuando dos o más periódicos cubrían el evento.
- ii. Se dirigió la atención al político que inició un tema y/o una acción y se hizo el seguimiento de la interacción a través de los distintos periódicos nacionales y regionales.
- iii. Se hizo el rastreo de temas en orden cronológico (análisis cualitativo) y por temas preferidos (análisis cuantitativo).
- iv. Se analizaron las estrategias de persuasión y de manipulación de los candidatos.

5. Resultados

Los temas de los candidatos en la prensa escrita

De acuerdo con el análisis de las noticias, encontramos variados temas durante este período, pero no todos ellos son manejados por ambos candidatos, vale decir, los dos no se refieren a lo mismo siempre pues, de manera separada, cada uno introduce y mantiene temas que van dirigidos a sus posibles electores.

Los temas dominantes en los meses de julio y agosto, y que involucraron a ambos candidatos en intercambios mediados por la prensa, fueron en orden de aparición los siguientes: el acuerdo electoral del CNE, el mensaje de HCR a las Fuerzas Armadas, la producción agrícola del país, la pobreza y la vivienda, el mensaje de HCR a los empleados públicos, la economía. Entre los temas que fueron favorecidos por uno de los candidatos solamente, sin participación directa del otro, está el caso de la investigación sobre la muerte de Simón Bolívar que fue tema del candidato/presidente HCH, y el tema de la violencia (inseguridad y grupos irregulares en Venezuela), que fue fundamentalmente tema del candidato HCR.

El cuadro 1 más abajo resume los temas tratados por cada candidato en los meses de julio y agosto. El orden se obtuvo de la lectura de los titulares de las 482 noticias recogidas (ver todos los titulares en el anexo).

Cuadro 1. Los temas de los candidatos en orden cronológico

Temas de Hugo Chávez	Temas de Henrique Capriles
El voto de los indecisos/la campaña	El compromiso con los olvidados/la campaña
La unidad de los revolucionarios	La unidad de los venezolanos
Las Fuerzas Armadas chavistas	Las Fuerzas Armadas al servicio del país
El acuerdo del CNE/respeto	La producción nacional
La Oposición/los planes de “desestabilización de la derecha”	El acuerdo del CNE/el ventajismo del Gobierno
Los logros de la revolución	El fracaso de la revolución
La muerte de Bolívar	La violencia/inseguridad
El rostro de Bolívar	El Bolívar de todos
El retiro de la CIDH	La corrupción
La pobreza	El hambre/la pobreza
Entrada al Mercosur	La experiencia de Miranda
La escogencia de Gobernadores chavistas	El empleo
Proyectos y promesas	El déficit de viviendas
La Vivienda	La economía
La producción agrícola	El petróleo/regalo
El liderazgo opositor/Gober.	El respeto a su familia
Intimidación	Las empresas básicas
La luz eléctrica	Proyectos y Promesas
La salud	Las cárceles

El cuadro 2 que sigue resume cuantitativamente los temas de cada candidato de acuerdo con las veces que el tema fue referido en los titulares de prensa en los meses de julio y agosto. En este cuadro puede notarse mejor la diferencia en las preferencias de tópicos. Aunque ambos candidatos dan mayor atención a la campaña misma, puede observarse la preferencia de HCH por el acuerdo electoral del CNE y por los supuestos planes de la oposición de irrespetar al árbitro y desestabilizar al país, y la preferencia de HCR por el tema del fracaso del gobierno y la violencia (que incluye la inseguridad, los grupos irregulares y las cárceles). También pueden verse las diferencias en prioridades. Por ejemplo, la violencia no es tema del candidato HCH. Cuando aparentemente hablan del mismo tema, como en el caso del CNE o de las FA, se trata en realidad de la confrontación

de ideas antagónicas ya que para HCH el CNE es el árbitro “perfecto”¹ y para HCR es una institución políticamente paralizada. Lo mismo sucede con el caso de las Fuerzas Armadas ya que para HCH deben estar al servicio del socialismo (y ser “chavistas”), mientras que para HCR deben apegarse a la función que les asigna la Constitución de defender la soberanía nacional.

En cuanto a la muerte y el rostro de Simón Bolívar son temas de HCH que sirven como distractores y reforzadores de su rol de revolucionario auténtico “mestizo” y “de nariz ancha” (Correo del Orinoco, 25/07/2012), pero que no son retomados por HCR porque su tema es rescatar al Bolívar “de todos” no de un solo partido. En cambio, la mayoría de los temas relacionados con agricultura, vivienda, vialidad, petróleo, salud, pobreza, la politización de las instituciones fueron iniciados por HCR y seguidos luego por HCH, quien en tales circunstancias dio información sobre sus logros como presidente.

Cuadro 2. Temas de los candidatos de acuerdo con la cantidad de veces mencionados o referidos en los titulares de noticias²

Temas de HCH	cantidad	%	Temas de HCR	cantidad	%
campana	71	37.1	campana	101	34.3
CNE	24	12.5	Gobierno	56	19.2
Oposición/“los planes de la derecha”	20	10.4	Violencia	33	11.6
Gobernadores HCH	16	8.3	Proyectos/promesas	24	8.2
Proyectos/promesas	14	7.3	Producción nacional	21	7.2
Fuerzas Armadas	9	4.7	CNE	17	5.8
Gob.Oposición	8	4.1	Fuerzas Armadas	14	4.8
Muerte de SB	7	3.6	Hambre/pobreza	13	4.4
Producción nacional	6	3.1	petróleo	9	3.0
Mercosur	3	1.5	Bolívar de todos	2	0.68
Cifras de pobreza	3	1.5	CIDH	1	0.3
Guayana	3	1.5			
CIDH	2	1.0			
Amuay	2	1.0			
Banca privada	2	1.0			
Felicitación Caracas	1	0.5			
Totales	191	100		291	100

Como ha podido observarse tanto en términos de orden de aparición como en la cantidad de veces mencionados, los candidatos muestran claramente sus prioridades temáticas. Por un lado, en el discurso de HCH dominan “los planes de la derecha” y, por otro, en el

¹ De los cinco rectores que conforman el directorio del CNE cuatro muestran su inclinación por el gobierno.

² En el momento de hacer el corte para elaborar este informe recién había empezado el problema de la explosión de la refinería de Amuay. Puesto que este evento marca un momento importante en la campaña, decidimos dejarlo para un tratamiento posterior.

discurso de HCR dominan las críticas al gobierno. También se constata que el tema de la división interna en el gobierno preocupa al candidato HCH, mientras que a HCR le preocupa más la violencia, un tema que se encuentra en todo el discurso. Si hacemos la comparación, puede decirse que en el caso de HCH los temas están en el plano del posicionamiento ideológico en defensa de la revolución, mientras que en HCR los temas tienen que ver con los problemas sociales y económicos que enfrenta Venezuela después de 14 años del gobierno de HCH, lo cual no significa que no tenga un posicionamiento ideológico.

La crítica contra el gobierno revolucionario

Aunque por lo general en las campañas electorales se gasta mucho tiempo en mediciones de fuerza (quién reunió más gente, quién lleva la delantera, etc.), el plano más importante es el del contenido, en el que se confrontan ideas y valores y se critica al gobierno de turno (ver Bolívar, 1992, 1995; Courleander, 2010). En la campaña de 2012 se da un fenómeno muy particular debido a la doble condición de candidato/Presidente de HCH quien, por haber estado en el gobierno durante 14 años y ahora candidato para la reelección, no puede criticar muy negativamente su gestión y, al respecto, le toca ser cuidadoso para no afectar su imagen. Por otra parte, el candidato HCR está en posición cómoda de criticar al gobierno como adversario del presidente/candidato. A continuación se presenta la crítica tal como se desprende de las noticias examinadas.

El análisis de las noticias de prensa indicó que la interacción política en los meses de julio y agosto se canalizó en torno a la autocrítica de HCH y la crítica de HCR al Gobierno de HCH. Las respuestas de Chávez a las críticas de Capriles contra su gobierno consistieron en desmentidos y aclaratorias sobre cifras que fueron acompañadas de descalificaciones y ofensas personales al candidato HCR. En el discurso de HCR no hay insultos ni ofensas personales al presidente/candidato sino críticas generales al gobierno en las que no se dan nombres. Estas críticas afectan la imagen positiva del presidente y su gobierno quienes, entre otras cosas, según HCR, dicen “mentiras”, “regalan el petróleo”, son “cómplices de grupos irregulares” y “se roban el dinero del pueblo”.

Es conveniente explicar que, debido a que en el discurso político todo acto discursivo produce un efecto diferente en las personas ya afiliadas políticamente, las críticas de HCR al gobierno pueden ser percibidas como ciertas por los seguidores de HCR, y como ofensivas por los seguidores de HCH. En tal situación la evaluación final dependerá del grado de credibilidad que cada candidato pueda generar. En cambio, cuando la crítica está relacionada con el trato personal y el comportamiento en público, como cuando el candidato HCR reclama respeto para su familia por las ofensas del presidente y de los

medios controlados por el gobierno o amigos del oficialismo³, se crea en la ciudadanía un conflicto de tipo moral porque lo que está en juego son valores culturales sobre lo que es correcto o no y sobre el grado de tolerancia a la agresión verbal. En esta situación, las ofensas e insultos son juzgados de acuerdo con normas de cortesía entendida como consideración por los demás. Por eso, el punto de los insultos se convierte en un aspecto vital de la campaña para hacer aflorar las diferencias éticas y morales y definirnos culturalmente como grupo social⁴.

La autocrítica de HCH a su gestión de gobierno

El estudio muestra que el candidato Chávez en su calidad de Presidente promovió la autocrítica en los meses de julio y agosto en su discurso. Dicha autocrítica consistió en general en el reconocimiento de que en la revolución hay gente “cansada” y “defraudada”, de que no se han atendido suficientemente los problemas de la gente (“si yo viviera en un barrio de Anzoátegui seguramente me quejaría del estado de las calles” www.eluniversal.com, 13/07/2012), de que es necesario estudiar las razones por las cuáles el gobierno perdió la gobernación de Miranda y la Alcaldía de Sucre (“¿Cómo es que perdimos la alcaldía de Sucre habiéndola tenido después de ocho años?”, eso es para hacernos la autocrítica” www.eluniversal.com, 28/07/2012) y, sobre todo, reflexionar sobre la falta de unidad interna en las regiones cuando se trata de escoger a los candidatos a gobernadores.

La autocrítica de HCH nunca va sola sino acompañada de la crítica al candidato HCR⁵ y de llamados a la acción de sus seguidores. Por ejemplo, durante la concentración en Barcelona (12/07/2012) se quejó de su gobierno, criticó la campaña de HCR como la “campaña de la mentira”, la más “hipócrita” que ha visto en su vida, llamó a no bajar la guardia y pidió a los militantes arreciar la campaña para atraer a los indecisos (www.eluniversal.com, 13/07/2012).

Lo interesante de su autocrítica es que en gran parte está hecha para ser percibida positivamente por sus interlocutores porque es mitigada con argumentos que sugieren que, a pesar de lo malo, vale la pena votar por él y por la revolución porque él se pone en la situación de ellos, los comprende, se lamenta emotivamente de que eso suceda (“carajo!”) y de que si no votan por él perderán su identidad de revolucionarios. La

³ En esta campaña, las ofensas del oficialismo al candidato HCR revelan actitudes discriminatorias de tipo étnico-racial-religioso, de género y de clase social. El candidato ha sido ofendido públicamente por ser de origen judío (“tiene cara de cochino”), por provenir de clase “burguesa” (“es hijo de papá”) y por tener supuestamente inclinaciones homosexuales.

⁴ El punto de los insultos amerita un tratamiento aparte.

⁵ Sobre las críticas de HCH a HCR hablaremos más adelante en la sección sobre manipulación discursiva

estrategia de empatía⁶ es muy sutil y da paso a la manipulación de los sentimientos pues, junto con presentarse como uno más del grupo, ejerce coerción mediante la exhortación a defender la identidad de grupo para no correr el riesgo de ser considerados traidores.

1. “También *podiera quejarme* de los apagones eléctricos, me quejaría de las cosas que no funcionan bien, pero yo quiero decirles que uno de los que se queja más de este gobierno soy yo. Me quejo de las fallas, los descuidos, la falta de atención esmerada, con amor y necesidades plenas, carajo del pueblo (...) uno puede estar descontento y criticar a Chávez, pero tampoco puede apoyar a la burguesía porque eso sería traición a la revolución” (www.eluniversal.com, 13/07/2012).
2. “A pesar de los errores que hemos cometido, yo sé que más del 70% aprueba mi gestión”(Panorama (Edo. Zulia, 07/08/2012)
3. “Tenemos que convencer a los indecisos a que nos apoyen, más allá de cualquier crítica que puedan tener con los gobiernos municipales, regionales o con mi mandato, incluso” (www.ultimasnoticias.com, 09/08/2012)

La autocrítica también sirve a HCH para reforzar la fusión entre él y el pueblo, que hace sentir al pueblo en la obligación moral de hacer lo que su líder quiere:

4. “En Barcelona ha vuelto el huracán bolivariano (...) Chávez se hizo pueblo y me siento encarnado por ustedes. Tú muchacha venezolana eres Chávez, tú muchacho venezolano también eres Chávez, trabajador tú también eres Chávez, niño, niña también eres Chávez. El 7 de octubre abriremos nuevos portones para el camino 2013 2019” expresó. (www.eluniversal.com, 13/07/2012)

En cuanto a la autocrítica en el caso de las gobernaciones, estas ponen en evidencia tensiones internas en las regiones y en el partido del gobierno. HCH se disculpa por el atraso de algunas obras y critica la falta de unidad interna en el partido.

5. “A modo de crítica reconozco que las obras del Metro de Valencia van lentas. Me comprometo a que no se detengan” (El Nacional, 06/08/2012)
6. “Pido disculpas por el retraso del Metro” (El Carabobeño, 06/08/2012)
7. “El movimiento socialista no ha podido consolidarse en Táchira, eso requiere una revisión” (...) La culpa no es del pueblo, la culpa la tenemos los dirigentes políticos, los líderes que no hemos sabido desarrollar una verdadera estrategia” (...) Conocemos uno de los motivos, las divisiones internas, las aspiraciones personales de unos que las colocan por encima del colectivo y eso se llama traición al pueblo, la revolución y a Chávez, pues” (www.el-nacional.com, 11/08/012)

⁶ La empatía es una estrategia discursiva de la vinculación afectiva positiva (ver Nieto y Otero, 2010). En este caso la empatía se confunde con un acto de manipulación de sentimientos, puesto que aseveraciones como “uno de los que más se queja de este gobierno soy yo” no son creíbles.

La mayor autocrítica señalada por HCH es la división en las filas de su partido, algo que el Presidente considera traición y que, desde su perspectiva, lo capacita para escoger él mismo a los candidatos. Esto es visto por sus seguidores como una imposición que, finalmente acatan para no ser considerados traidores, como ha sucedido con aquellos gobernadores que se han cambiado de bando ("Los traidores irán al basurero" Chávez anunció que Diosdado Cabello irá por la gobernación de Monagas. Últimas Noticias, 15/08/2102). Lo que queda en evidencia es que la voz y las propuestas de sus seguidores no son escuchadas y generan las críticas que recoge la prensa.

8. Chávez lanzó a Ameliach en Carabobo. El Presidente se molestó cuando, al nombrar al sustituto de Nicolás Maduro para aspirar a la gobernación del estado por el PSUV, sus seguidores en Valencia corearon el nombre de Rafael Lacava, alcalde de Puerto Cabello. Lo acompaña el actor Sen Penn. (El Nacional, 06/08/2012)
9. Presidente pidió disculpas por retrasos en obras del Metro de Valencia. Designación de Ameliach forma parte de democracia digital de Chávez (El Carabobeño, 06/08/2012)⁷

La autocrítica de Chávez tiene como fin reforzar su visión política y su imagen como líder de la revolución. No obstante, la autocrítica revela que en sus propias filas no promueve la interacción democrática dialógica para la escogencia de candidatos a gobernadores y que, más que oír las quejas, las traduce en una falsa empatía que encubre los errores y profundiza el autoritarismo. Tampoco sus seguidores tienen el atributo de ser interlocutores en un diálogo pues se funden en el ser de Chávez que los aloja a todos. La autocrítica, por lo tanto, no es tal, y tampoco la revolución. Estamos ante un líder que no toma en cuenta ni la voz de sus seguidores, ni la contribución del pueblo a la organización de la revolución. Sobre este punto, vale la pena traer a colación las palabras de Paulo Freire sobre lo que significa una verdadera revolución:

(...) un liderazgo revolucionario que no sea dialógico con las masas mantiene la "sombra" del dominador dentro de sí y por lo tanto no es revolucionario, o está absolutamente equivocado y es presa de una sectarización indiscutiblemente mórbida (...) tenemos nuestras dudas en torno a las resultantes de una revolución que surge de este quehacer anti-dialógico" (Freire, 2011, p. 164)

"Estamos convencidos de que el diálogo con las masas populares es una exigencia radical de toda revolución auténtica. Ella es revolución por esto. Se distingue del golpe militar por esto. (...) La verdadera revolución, tarde o temprano, debe instaurar el diálogo valeroso con las masas. Su legitimidad radica en el diálogo con ellas, y no en el engaño ni en la mentira (Freire, 2011, p.165).

⁷ "democracia digital" se refiere implícitamente a las expresiones populares "nombramientos a dedo" o "dedocracia"

“La verdadera revolución no puede temer a las masas, a su expresividad, a su participación efectiva en el poder. (Freire, 2011, p.166)

De hecho, los intentos de diálogo de HCH con la oposición solamente tienen el fin de “conquistar”⁸ votos, pero HCH no logra desprenderse del desprecio que siente y proyecta hacia la burguesía, como lo muestran los titulares en que se recogen sus llamados a la clase media y a los “ricachones” a pesar de todas las críticas que les ha hecho. Nótese el ejemplo 13 más abajo en el que se alude a la conveniencia de que “los ricos” voten por él. En la noticia misma se hace más explícito que la conveniencia lleva oculta una amenaza a su tranquilidad si no lo hacen.

10. Chávez meterá oído a críticas de clase media (Últimas Noticias, 13/08/21012)
11. Chávez: Este proyecto incluye hasta a los ricachones (www.el.nacional.com. 15/08/2012)
12. Chávez hace un llamado a los sectores “burgueses” a votar por él (www.eluniversal.com, 15/08/2012)
13. Chávez recalcó que incluso a los ricos les conviene el triunfo bolivariano el 7-O (Correo del Orinoco, 16/08/2012)
14. Chávez no subestima a la burguesía (Últimas Noticias, 16/07/2012)
15. Oficialismo Mañana harán sorteo pro fondos Chávez llama a la clase media y a indecisos a conocer su proyecto (El Nacional, 16/08/2012)
16. Chávez: Este proyecto incluye hasta a los ricachones (El Carabobeño, 16/08/2012)
17. Chávez no subestima a la burguesía (Últimas Noticias, 16/07/2012)
18. Chávez: El triunfo está cantado Insistió en atraer el apoyo de la clase media para cerrar la victoria (Últimas Noticias, 24/08/2012)

Las críticas de HCR al gobierno revolucionario

La lectura del contenido de las noticias sobre Capriles da como resultado una secuencia de críticas que giran en torno a dos grandes ejes: el abuso de poder y el fracaso de la revolución. No todas las críticas fueron respondidas por el candidato HCH. Los problemas que HCR criticó de manera específica fueron:

- La imposición del acuerdo electoral del CNE que ignoró las propuestas de la oposición y que el propio gobierno no respetó.
- La politización de las instituciones del Estado (El CNE/Fuerzas Armadas) quienes, de acuerdo con la Constitución, deben servir al Estado no a un partido político.
- La inseguridad (las víctimas de la violencia).

⁸ Según Paulo Freire (2011) los rasgos característicos de la acción anti-dialógica son *la conquista, dividir para oprimir, la manipulación y la invasión cultural*. Dice “Todo acto de conquista implica un sujeto que conquista y un objeto conquistado. El sujeto determina sus finalidades al objeto conquistado que pasa, por ello, a ser poseído por el conquistador” (p. 180).

- El abuso de los medios radio eléctricos (cadenas y propaganda electoral)
- La baja en la producción de alimentos
- Las expropiaciones en el campo
- La imposición de cadenas presidenciales
- El ventajismo del Presidente
- Los apagones
- Las mentiras del gobierno (sobre aumento de la producción)
- La corrupción de los Ministros
- La falta de rendición de cuentas
- Las deficiencias en el sector salud
- La falta de producción nacional
- El silencio del gobierno ante la violencia
- La importación de alimentos (70%)
- La intimidación del Gobierno (meten miedo con las Misiones y Barrio adentro)
- La apropiación de Simón Bolívar por un partido
- El hambre (las familias que se acuestan sin comer)
- El gobierno no da resultados
- El gobierno no escucha al pueblo
- El déficit de viviendas
- El incumplimiento de promesas
- La irresponsabilidad del gobierno (culpa a otros)
- La política económica errada (gobierno “regala” el petróleo)
- Gobierno que impone candidatos a gobernadores
- Problemas con el agua y la vialidad
- Gobierno y medios del gobierno irrespetan al candidato y a su familia
- Gasto excesivo en médicos cubanos
- Gobierno financia proyectos políticos de otros países
- El aumento de precios de alimentos
- La falta de prioridades para Venezuela
- El derrumbe de las empresas básicas
- Gobierno estancado en el pasado

La crítica fue sistemática y sostenida y aumentó su intensidad a medida que pasaban los días. Solamente mostraremos con más detalle algunos de los puntos más criticados.

Los problemas de la violencia

Esta se denuncia en relación con el aumento de la inseguridad, de la delincuencia, de los grupos irregulares y de las masacres en las cárceles.

En una concentración en Caracas, denuncia la violencia cotidiana

19. “Ustedes con sus votos tienen las llaves para abrir las puertas del futuro y dejar en el pasado la ciudad más violenta de Venezuela, en la que los caraqueños se encierran en sus casa de noche y temen salir temprano por miedo a ser víctimas de la violencia” (www.talcualdigital.com, 16/07/2012)

Los titulares reportan otras denuncias sobre la inseguridad

20. Capriles: Matan a miembros de la FAN y Chávez no dice nada (www.el-nacional.com, 22/07/2012)
21. Capriles afirma que la seguridad no es una prioridad para Chávez (El Universal, 22/07/2012)
22. “Seguridad no está en plan del continuismo” (Últimas Noticias, 22/07/2012)
23. Capriles: “Acabar con la violencia será una de mis prioridades” (Panorama, 23/07/2012)
24. “La seguridad de los venezolanos no es una prioridad para el Gobierno” (El Nacional, 23/07/2012)
25. “Matan a diario más de 50 venezolanos y el candidato del pasado no dice nada” (La Voz de Guarenas, 23/07/2012)
26. “Seguridad no es prioridad para candidato oficial” (El Carabobeño, 23/07/2012)
27. Capriles: Para poder tener futuro debemos acabar con la violencia (El Nacional.com, 31/07/2012)
28. Capriles: El primer compromiso es acabar con la inseguridad (El Universal.com, 03/08/2012)
29. Hay que fortalecer a todos los cuerpos de policía (El Impulso, 06/08/2012)
30. Candidato presidencial Henrique Capriles Radonski, en gira por seis municipios de la zona norte, prometió seguridad “Tenemos un gobierno en Venezuela cómplice de los grupos irregulares” (La Nación, 19/07/2012)
31. Henrique Capriles en recorrido por la zona norte del Táchira “Dejará de ser nuestra Venezuela el territorio de irregulares” (La Nación, 19/07/2012)
32. Capriles: La revolución no sacó a los jóvenes del camino de la violencia (www.eluniversal.com, 11/08/2012)
33. Capriles: Cada hora que encadena el gobierno caen 3 personas por violencia (www.eluniversal.com, 12/08/2012)
34. Pidió luchar contra misión Miedo Capriles: “no descansaré para traer paz a Venezuela” (La Voz de Guarenas, 13/08/2012)
35. Radonski juró en Caricuao acabar con la inseguridad (Últimas Noticias, 13/08/2012)
36. Capriles se comprometió a combatir la guerrilla que opera en el país (www.eluniversal.com, 15/08/2012)
37. Capriles reiteró su compromiso con la tranquilidad y seguridad (La Voz de Guarenas, 16/08/2012)
38. Campaña Henrique Capriles Radonski visitó el pueblo número 143 | Promete acabar con la guerrilla (El Nacional, 16/08/2012)
39. La violencia en el país creció de la mano de la revolución (El Impulso, 17/08/2012)
40. Capriles: educación y empleo va a erradicar la violencia (La Voz de Guarenas, 18/08/2012)

41. Capriles se compromete con la seguridad de los caraqueños (www.eluniversal.com, 19/08/2012)
42. “En un año verán el cambio en la seguridad”: Capriles (Panorama, 20/08/2012)
43. Capriles Radonski marchó por Caracas y se comprometió a erradicar la inseguridad (El Carabobeño, 20/08/2012)
44. “Nuestra tarea es dar seguridad a Caracas y defender la vida” (El Nacional, 20/08/2012)
45. Capriles promete reducir en un año la inseguridad en Caracas (El nacional, 20/08/2012)
46. Capriles: en un año mejoraré las cárceles del país (Panorama, 21/08/2012)
47. Capriles prometió que Caracas sentirá seguridad en un año (Correo del Orinoco, 20/08/2012)
48. Capriles R. le hace la cruz a la delincuencia (últimas Noticias, 23/08/2012)
49. Ofreció enfrentar la delincuencia Capriles visitó Apure y Guárico (Correo del <Orinoco, 23/08/2012)
50. “Soy enemigo de la delincuencia y le vamos a declarar la guerra” (El Impulso, 23/08/2012)
51. Capriles criticó “silencio” de Chávez tras muerte de reos (El Tiempo de Puerto La Cruz, 23/08/2012)
52. “El enemigo número uno es la inseguridad” (Panorama, 23/08/2012)

La politización de las instituciones (CNE, FA, Pdvsa)

El candidato critica el control del Presidente sobre las Instituciones. Capriles exige al CNE igualdad de condiciones

53. “Si nos están invitando a un acuerdo, es un acuerdo donde las partes proponen. Un candidato propone y queda en el papel, el otro candidato propone y allí está en el papel. Lo que yo le planteo al país, a nuestro pueblo, es firmar un acuerdo, no una resolución. Los venezolanos estamos cansados de imposiciones”....”quisiéramos un documento que incorpore los temas que son importantes, no utilizar los recursos del Estado, no utilizar las cadenas de radio y televisión, no sabotear las actividades de calle que estamos haciendo, no utilizar instituciones del Gobierno para destruir campaña electoral del adversario” (<http://www.talcualdigital.com>/ La Nación/ 18/07/2012)

Los titulares de la prensa recogen sus denuncias en torno al acuerdo

54. Capriles: “Yo no propuse una resolución” (La voz de Guarenas, 18/07/2012)
55. Comando Venezuela firmó acuerdo del CNE pero exige que no haya más cadenas (El Nacional, 18/07/2012)
56. La condición fue puesta al firmar el acuerdo electora elaborado por el CNE. Oposición exige eliminar hoy mismo las cadenas (El Nacional, 18/07/2012)
57. Hecha a su medida Acuerdo parece hecho por Chávez. El documento deja por fuera al uso de recursos públicos, las cadenas y la destrucción de propaganda (www.talcualdigital.com, 18/07/2012)
58. Capriles. CNE no garantiza equilibrio en la campaña (El Carabobeño, 19/07/2012)
59. Dijo que el 7-O “se acabará la cháchara y el gamelote” Candidato Capriles sostuvo que hay ventajismo por parte del Presidente (Correo del Orinoco, 19/07/2012)
60. “Ya irrespetaron el acuerdo del CNE” (Últimas noticias, 19/07/2012)
61. Capriles reitera críticas al Poder Electoral (El Nacional, 19/07/2012)
62. Capriles: “CNE no garantiza el balance en la campaña” (Panorama, 19/07/2012)

63. Capriles: Si el CNE no hace su labor, el pueblo pasará factura el 7-O” (El Tiempo de Puerto La Cruz, 19/07/2012)
64. Capriles: El candidato a la reelección enterró el acuerdo electoral (El Nacional, 30/07/2012)
65. Capriles: Las cadenas no pueden impedir nuestro contacto con el pueblo (El Universal.com, 31/07/2012)
66. Capriles en Anzoátegui: Cadena no le gana a esperanza ni a futuro (El Nacional.com, 01/08/2012)
67. Capriles: Ahora el problema para el gobierno es la gorra que uso (www.el.nacional.com, 03/08/2012)
68. CNE no tiene listos argumentos para revocar MiGato (El Nacional, 08/08/2012)
69. “Pedimos al CNE que sea equilibrado” (TalCual Digital, 14/08/2012)
70. Capriles: Cadenas quieren sopesar desconexión gubernamental (El Carabobeño, 16/08/2012)

La politización de las Fuerzas Armadas

HCR recuerda el papel de las Fuerzas Armadas según la Constitución y se dirige a ellas y a sus familias en un mensaje televisado, que fue publicado completo en 12 párrafos en varios periódicos. Transcribimos los tres últimos en los que el candidato se refiere a los derechos de la Fuerzas Armadas y a su postura ante el culto a la personalidad y la coerción:

71. Papel de la FANB en el desarrollo de Venezuela. Establecer el ejercicio de derechos políticos para los miembros de nuestra Fuerza Armada fue un avance importante en nuestra constitución, pero no basta con incluir derechos si no se crean las condiciones para poder ejercerlos. El actual gobierno ha confundido derechos políticos con actividades partidistas y al hacerlo irrespeto a los militares y a sus familias.
72. Sustituir el culto a la personalidad por el ejercicio del liderazgo: Nuestra Fuerza Armada merece el ejercicio de un liderazgo basado en la equidad y la justicia, en la gestión sin opresión, en el respeto y en el cumplimiento responsable del deber. Como Comandante en Jefe, nunca exigiré compromiso personal conmigo. Mi exigencia siempre será que la Fuerza Armada esté comprometida con el bienestar de los venezolanos y la defensa de nuestra soberanía y la independencia de la patria.
73. Quiero dejar claro que seré el único interlocutor con la FANB y que no existirán represalias ni cacería de brujas dentro de la Fuerza Armada cuando sea Comandante en Jefe. Estoy comprometido a ganarme la confianza de nuestra Fuerza Armada, de su familia y del resto de los venezolanos, porque cuando se confía se avanza, cuando se confía se puede, cuando se confía se logra y es mucho lo que podemos hacer juntos para tener un país mejor. (Últimas Noticias, 15/07/2012)

HCR difundió por *twitter* un documento en que el gobierno impedía a los militares ver su mensaje a las Fuerzas Armadas. Es acusado de forjamiento de dicho documento. Aclara que su acción fue solamente de difusión, pero usa la situación para reiterar la supuesta coerción de HCH sobre los militares y sobre el papel que a ellos les corresponde.

74. “Por ahí hay sectores que dicen que yo forjé ese documento. Yo no he forjado nada. Eso circuló en las Fuerzas Armadas y yo solo me encargué de difundirlo. Con la verdad no ofendo ni temo, ese documento vino de dentro de la Fuerza Armada, si alguien lo forjó sería alguien del propio Gobierno” (www.eluniversal.com, 17/07/2012, también Panorama,18/07/2012)

Esta situación también le permite tocar el tema del abuso de poder de HCH en relación con el uso de los medios radioeléctricos y violaciones al reglamento electoral, así como sugerir que en las Fuerzas Armadas hay división interna.

75. “Nos comentaron que durante gran parte de la mañana el otro candidato estuvo abusando de las cadenas de radio y televisión para hacer propaganda política frente a nuestros militares de la FAN...Sabemos además que nuestro mensaje cayó bien dentro de los cuarteles y que ellos se sienten más cómodos y tranquilos con la oportunidad que nosotros le ofrecemos de hacer honor a su uniforme y no a un partido político” (Últimas Noticias, 15/07/2012)

Los titulares de noticias recogen su posición y la supuesta reacción de las FA.

76. Capriles reiteró llamado a las FANB para vigilar la soberanía nacional (El Carabobeño, 15/07/2012)
77. Capriles dijo que su mensaje fue bien recibido en los cuarteles (Correo del Orinoco, 15/07/2012)
78. “El mensaje caló bien en la Fanb” ((Panorama (Edo. Zulia, 15/07/2012)
79. “Capriles: “El mensaje a la FAN llegó y llegó bien” (El Nacional, 15/07/2012)
80. “Todo el que trabaje la tierra será dueño de ella” Capriles: “Nunca pondré a los militares al servicio de un partido” (La Voz de Guarenas, 15/07/2012)
81. Capriles niega forjamiento de supuesto documento de la Fuerza Armada (www.eluniversal.com, 17/07/2012)
82. “Solo difundí el documento de la Fanb” Capriles (Panorama, Edo. Zulia, 18/07/2012)
83. Henrique Capriles niega forjamiento de supuesto documento de la FANB (El Carabobeño, 18/07/2012)
84. “Si alguien lo forjó, pues lo forjaría el propio gobierno” Capriles: Radiograma vino de la Fuerza Armada (Correo del Orinoco, 18/07/2012)
85. Gira El aspirante presidencial recorrió el sur del Zulia Capriles Radonski asegura que el gobierno trata de manchar su mensaje a la FAN (El Nacional, 18/07/2012)
86. “La frontera necesita una FAN dinámica y comprometida” (El Impulso, 16/08/2012)

El descuido de la producción nacional

La baja en la producción de alimentos es la mayor crítica que hace el candidato HCR. Esta crítica engloba también la crítica a la baja en la producción nacional y la corrupción de los ministros, una crítica que se torna ofensiva para la imagen de los ministros de tierras⁹.

87. Capriles: Los del Gobierno son unos bandidos sinvergüenzas que se roban el dinero (titular). Capriles indico que el Gobierno “se cayó a coba” a la hora de hablar de la producción de alimentos. Según el candidato de la Unidad el ministro de Alimentación dijo días antes que “estamos importando el 90% de los alimentos” y “días después el presidente Chávez salió precisando que el 80% de los alimentos son producidos en Venezuela” (...) Aclaró que los culpables de acabar con el aparato productivo del país en el sector de alimentos es el actual Gobierno. “Las empresas como Agroisleña, que ahora la gente le llama ‘Agronada’. La culpa es del Gobierno, todos son unos bandidos sinvergüenzas que se han robado los reales y esa es la verdad” (www.el-nacional.com, 16/08/2012)

88. Capriles. Los más pobres son los más perjudicados por las mentiras del Gobierno (titular). Luego de escuchar los planteamientos de los productores de Turén en Portuguesa, Henrique Capriles Radonski criticó al candidato oficialista (Hugo Chávez), por dedicarse a mentirle al pueblo al decirle que ha aumentado la producción de arroz. “Mentira. Aquí cae la producción y tenemos ministros que engordan y no la barriga, sino el bolsillo” (www.eluniversal.com, 20/07/2012)

Relacionados con la crítica a la baja en la producción nacional, HCR acusa a HCH de mentirle al pueblo y de ignorar el hambre y la pobreza¹⁰.

89. “Hoy el otro candidato volvió a mentirle de manera descarada a nuestro pueblo. Este Gobierno y su candidato creen que la pobreza no existe en Venezuela. Cree que todos tienen lo suficiente, que no hay niños en la calle pasando hambre, que el dinero no alcanza y la necesidad no toca a nuestros hermanos. ¿cómo es posible que en 14 años haya entrado tantos recursos y en el país haya 9 millones de pobres y este Gobierno y su candidato los ignore?” (...) Esas cifras superan los niveles de 2007 cuando comenzó su reelección. Es increíble que este gobierno que dice ser humanista ignore esta realidad. (www.el-nacional.com, 26/07/2012)

⁹ Aunque el candidato HCR no mencionó nombres, el ministro Elías Jaua respondió “autorizado por el presidente” con insultos de tipo personal de gran calibre. Posteriormente, los insultos de Jaua fueron avalados públicamente por el presidente. No hubo respuesta relacionada con la corrupción denunciada por HCR.

¹⁰ El candidato hace afirmaciones categóricas generales que ignoran por su parte el hecho de que HCH como presidente ha desarrollado programas sociales importantes. En este caso, está usando como estrategias la generalización, que mitiga con la concreción al dar cifras como evidencia para apoyar su argumento.

La manipulación discursiva

En la primera parte del proyecto explicamos cómo cada candidato persuade a sus interlocutores. En los meses de julio y agosto siguen empleándose las mismas estrategias, pero se hace más notoria la manipulación. Después de analizar los titulares y noticias del corpus, se puede afirmar que la manipulación es del tipo “ilegítima” y, por lo tanto, es importante desmontar cómo funciona en el discurso. En esta sección nos concentramos en el fenómeno de la manipulación discursiva del candidato Hugo Chávez porque es la más evidente en el corpus de noticias. Aunque podría decirse que en el discurso de HCR también hay trazos de manipulación, esta no encaja en la definición de “ilegítima”, sino en la que hace todo político normalmente en una campaña electoral (como escoger temas y problemas que supuestamente interesan a los electores, adoptar roles esperados, etc.). Para entender la manipulación, es importante hacer la diferencia entre los conceptos de *persuasión* y *manipulación* porque ambos procesos se llevan a cabo discursivamente¹¹. La diferencia es que con la persuasión se hace saber algo y se hace pensar a los interlocutores, y estos son libres de creer lo que les parezca de acuerdo con sus propios sistemas de valores; mientras que la manipulación consiste en hacer saber algo y hacer creer algo que va en beneficio del manipulador. Si aplicamos estos conceptos a la campaña electoral actual encontramos que:

a) el candidato HCR se inclina más hacia la persuasión porque hace saber y ver a los venezolanos que el país en este momento se encuentra altamente deteriorado y muestra evidencia que hace pensar a los electores sobre las bondades o no de la revolución; en la persuasión se usan variadas estrategias discursivas y retóricas (comparación, evidencia, reporte, apelativo a la autoridad, preguntas, generalización, metáforas, etc.). La persuasión de HCR puede ser catalogada de crítica porque se basa en la evaluación de una gestión de gobierno de 14 años y en la denuncia del abuso de poder.

b) el candidato HCH se inclina más hacia más la manipulación porque hace saber a los venezolanos, particularmente a los revolucionarios, que su gobierno ha tenido logros importantes en distintos aspectos y hace creer que la oposición va a destruir todo y crear desestabilización. En este caso también se usan variadas estrategias discursivas y retóricas, pero predominan la falsa generalización (se llevan los atributos de parte del grupo a todo el exogrupo) y la hipoteticalidad (se plantea un mundo hipotético como verdadero). La manipulación del candidato HCH se puede catalogar de “ilegítima” porque está asociada con el abuso de poder del candidato/presidente y tiene como objetivo crear

¹¹ Para mayor información sobre los aspectos teóricos y aplicaciones en el discurso véase van Dijk 2006. Para las diferencias entre *hacer saber*, *hacer pensar*, *hacer hacer*, y *hacer saber-hacer* véase Charaudeau 2009. Es relevante destacar que Teun van Dijk es uno de los analistas críticos que más atención ha dedicado a los problemas de discriminación, exclusión y abuso de poder en Europa y en América Latina.

un modelo mental cuya meta es desacreditar y estigmatizar al adversario con el fin de obtener ventaja y “aplstarlo”.

Sobre la manipulación discursiva

La manipulación puede darse en la vida cotidiana de manera legítima, pero se hace más evidente en el discurso político cuando se presenta como lo que Teun van Dijk llama “manipulación ilegítima”, vale decir, “toda forma de interacción, comunicación u otras prácticas sociales que solo favorecen los intereses de una de las partes y perjudica los intereses de los receptores” (van Dijk, 2006). La manipulación así definida “es ilegítima porque transgrede los derechos humanos y sociales de aquellos que son manipulados”. Todavía más “la manipulación (re)produce o puede producir las desigualdad. Favorece los intereses de los grupos y hablantes poderosos y perjudica los intereses de hablantes y grupos menos poderosos”¹².

Lo que van Dijk está diciendo es que la manipulación ilegítima no permite el tipo de diálogo que sustenta a una sociedad justa y democrática, que requiere respetar los principios éticos del discurso, la interacción y la comunicación (véase Habermas 1984). Según van Dijk, la manipulación ilegítima puede describirse al menos desde tres dimensiones: a) la dimensión social que está asociada con el abuso de poder, b) la dimensión cognitiva que tiene que ver con el procesamiento del discurso y la forma en que el/los manipuladores controlan las representaciones sociales y la construcción de modelos del contexto, y c) la dimensión discursiva, que se ocupa de develar los recursos lingüísticos y retóricos que emplean los manipuladores para controlar las mentes y ganar ventaja.

En el contexto político de la campaña electoral actual el concepto de manipulación ilegítima es clave porque con el discurso manipulativo se crean modelos mentales y contextuales que ofrecen un marco de referencia para interpretar negativamente las acciones del adversario. El candidato HCH manipula constantemente a sus seguidores y posibles electores recordando los eventos del 11 de abril de 2002, y ofreciendo una visión parcial del contexto que le permite presentar a la Oposición como golpista e irrespetuosa de las Instituciones. También el concepto es clave porque en las situaciones de manipulación los hablantes poderosos se dirigen a interlocutores quienes, por lo general, carecen de conocimiento para resistir la manipulación y pueden tomar decisiones basadas exclusivamente en lo que el manipulador plantea sin pensar de forma autónoma, básicamente porque la manipulación puede ir acompañada de algún tipo de coerción.

¹² El presidente Chávez es un hablante poderoso porque tiene presencia y voz en casi todos los medios de comunicación que controla, y pertenece a un grupo poderoso que domina el escenario político venezolano como una nueva élite dominante.

El modelo mental y contextual que el candidato HCH presenta es ilegítimo porque oculta aspectos del contexto y de la historia política venezolana para hacer creer que él es demócrata y muy respetuoso de la Constitución. La parte omitida oculta el hecho de que estuvo preso dos años por haber atentado contra el sistema democrático y que dirigió un intento de golpe sangriento. Este ocultamiento en la práctica revolucionaria ha re-significado el 4 de febrero de 1992 como un acto heroico, de modo que en el discurso oficialista ha pasado a ser el inicio de la revolución socialista.

Es cierto que los poderosos escriben la historia, pero también es cierto que los pueblos tienen memoria sobre los eventos y pueden juzgar con base en ellos. La manipulación ilegítima va acompañada a menudo con el cinismo, definido como el acto de decir algo, a sabiendas de que no es cierto, y no tener vergüenza de ello. En varios trabajos (ej. Bolívar 2011) me he referido a la “condición de cinismo”¹³, que tiene que ver con la forma en que las personas de una cultura juzgan la credibilidad y la confianza que les genera una persona o un político. En nuestra cultura, el cinismo se asocia con la falta de vergüenza: “*Persona que miente con descaro, o que actúa con desvergüenza contra la moral comúnmente admitida*” (Seco, Andrés & Ramos 1999: 1049). En otras culturas como la británica, el cinismo se asocia con egoísmo y es “una actitud hacia la gente en la que siempre se espera que actúen de manera egoísta”¹⁴. Las distintas definiciones de cinismo se pueden integrar alrededor de la falta de vergüenza, el egoísmo, y el no preocuparse por lo que los otros puedan pensar. Desde el campo de la psicología discursiva, el cinismo político puede categorizarse y medirse de acuerdo con las reacciones de las personas que evalúan la incompetencia y la inmoralidad de los actores sociales, las instituciones y los sistemas políticos (véase Schyns y Koop, 2007), pero como las evaluaciones se hacen con el lenguaje, también puede estudiarse el cinismo en el habla misma de los actores sociales.

El análisis de la manipulación discursiva ilegítima

Este tipo de manipulación puede examinarse en las tres dimensiones que propone van Dijk desde la perspectiva del análisis crítico del discurso.

La manipulación en la dimensión social: el abuso de poder

En esta dimensión se hace evidente el abuso de poder del candidato en su doble rol como presidente y candidato a la presidencia. Desde el momento de la inscripción de la

¹³ En pragmática cuando se estudian los actos de habla se discuten las “condiciones de sinceridad” de una aseveración en la perspectiva de Austin (1962).

¹⁴ Del original en inglés “an attitude towards people in which you always expect them to act in a selfish way” (Collins Cobuild 1987: 352). Se dan ejemplos como *The mood of political cynicism and despair deepened* (*El ánimo de cinismo político y desesperación se profundizó*)

candidatura domina el rol de presidente cuando, al hacer entrega del documento del programa de gobierno, pronuncia unas palabras con las que viola flagrantemente el contrato de cooperación¹⁵ en el diálogo pues habla más de lo esperado en un acto protocolar de este tipo (máxima de cantidad), hace propaganda para su candidatura cuando no corresponde (máxima de manera), descalifica las elecciones que se realizaban antes de las suyas en Venezuela (máxima de relevancia y manera) y elogia al Poder electoral en un momento que no corresponde (máxima de relevancia y manera).

La ventaja que le da el doble rol de Presidente y candidato

90. Señora presidenta, señores rectores, rectoras, queridos compatriotas. Cumplo con el deber en este día de inscripción de la candidatura de la Patria, la candidatura de la mayoría de los venezolanos; la candidatura de la construcción de la Patria independiente, libre y socialista; cumplo con el deber, como lo manda la Ley, de entregar a usted a nombre del Partido Socialista Unido de Venezuela, de todos los partidos de la coalición patriótica, del Gran Polo Patriótico, de los movimientos sociales, revolucionarios, socialistas, populares, y en el mío propio como ciudadano y como, a partir de hoy, candidato a la Presidencia de la República para el próximo período, entregarle este documento que tiene para mí, tiene para nosotros la mayor importancia, porque como lo hemos asumido desde hace mucho tiempo, las elecciones para Presidente de la República deben ser mucho más que aquel tradicional carnaval electorero que hubo aquí durante mucho tiempo. Este es un compromiso, por eso, incluso, estampar mi firma este día de hoy.

La ventaja de hacer propaganda electoral anticipada

91. Hemos trabajado duro estos meses últimos, y sobre todo estos últimos días estructurando esta propuesta, el programa de la Patria 2013-2019. Lo entrego a usted como compromiso de vida, de lucha, de batalla, y por supuesto de victoria.

La ventaja de presentar una imagen positiva propia y negativa de los otros: Yo respeto (implícito: hay otros que no)

92. Y aprovecho para delante de usted señora presidenta, delante de ustedes señoras rectoras, delante de usted señor rector, delante de los trabajadores y trabajadoras del Consejo Nacional Electoral, a nombre de nuestro pueblo, a nombre de nuestros movimientos políticos, de nuestro Gran Polo Patriótico, y en mi nombre propio, hacer un reconocimiento sincero, honesto, al trabajo que el Poder Electoral viene haciendo para darle, para seguirle dando cada día más solidez a las instituciones en la nueva República.

93. Yo estoy seguro, al decirlo, que digo la verdad, nunca antes en toda la historia política venezolana tuvo nuestro país un árbitro electoral del tamaño de la transparencia y de a calidad y del compromiso que hoy tiene el Poder Electoral venezolano. Yo me rindo ante ustedes como árbitro...

¹⁵ En el nivel de análisis de la pragmática Paul Grice (1975) plantea que la comunicación se rige por ciertas máximas de cooperación que, al ser violadas, conducen a los interlocutores a inferir significados implícitos.

94. Como jugador del juego político vengo aquí a cumplir con la Ley, y me comprometo, y comprometo a mis seguidores que son, usted sabe, millones, a apoyar todas las acciones del árbitro electoral, y me comprometo a reconocer ante Venezuela y el mundo el resultado de las elecciones presidenciales del 7 de octubre, que tendrán que ser procesadas y anunciadas, por supuesto, por ustedes señor rector, señoras rectoras.

(Tomado de <http://www.revolucionomuerte.org/index.php/discursos> (13 de junio de 2012, 8:06)

El uso de la exageración (*nunca antes en toda la historia política venezolana/ millones*) y la violación de las máximas de cooperación en el diálogo llaman la atención sobre la forma en que el candidato desea ser visto por los venezolanos. Se presenta positivamente como respetuoso del árbitro electoral, algo que, en cualquier gobierno democrático es natural. La manipulación ilegítima consiste en el hecho de que desde el momento de la inscripción de su candidatura hace creer que habrá otros que no reconocerán los resultados y que harán anuncios antes de que los haga el ente electoral.

El abuso de poder también se hace evidente posteriormente cuando en su rol de Presidente propone al CNE que redacte un acuerdo electoral para que sea firmado por todos los candidatos comprometiéndose a respetar los resultados. Desde el CNE recibe trato de Presidente (que no reciben los otros candidatos) y su opinión cuenta más que la de los otros candidatos:

95. “La presidenta del CNE me leyó el acuerdo por teléfono y le dije que estaba de acuerdo. Aquí en Barinas firmé el acuerdo y lo enviamos a Caracas” ..“El acuerdo es perfecto, llama a respetar al árbitro, la Constitución y las leyes, sería un buen mensaje que los siete candidatos presidenciales firmáramos el acuerdo para garantizar la paz y la tranquilidad del país” (El Carabobeño, 18/07/12)

Ante los reclamos de los otros candidatos por la falta de participación en la redacción del acuerdo, el candidato Chávez se apoya en su rol de presidente. La respuesta del candidato HCH es recogida por la prensa. Nótese cómo al responder también se descalifica al adversario y a la oposición y adopta una actitud cínica en cuanto al “ocultamiento” de sus buenas acciones (ignorando que los venezolanos han sido forzados por mucho tiempo a ver y escuchar cadenas por radio y televisión).

96. Chávez seguirá haciendo cadenas y calificó como perfecto el acuerdo (Titular *El Carabobeño*, 18/07/12)
97. “Lamentablemente la gran prensa nacional oculta deliberadamente la buena acción del gobierno”, dijo en nota publicada en el Universal. (El Carabobeño, 18/07/12).
98. Chávez acumula 560 minutos de cadena desde el 1 de julio (El Nacional, 20 de julio de 2012)
99. “Las cadenas son sólo para los eventos del Gobierno y las voy a seguir haciendo, pero con el criterio que tengo bien formado y aferrado a la Constitución” (titular, 21 de julio de 2012)
100. Chávez: El candidato adeco no sirve

101. “Ahora me piden que me separe de la Presidencia! Lo que evidencia su desespero porque el candidato Adeco no sirve! Adeco es adeco! (El-nacional.com 20 de julio de 2012)
102. Negó que incurra en ventajismos. Chávez justifica las cadenas alegando que los medios no cubren sus actos (www.el-nacional.com 22 de julio de 2012)
103. Chavez: Oposición pretende que renuncie a las cadenas, “pues no lo voy a hacer” (www.el-nacional.com 22 de julio de 2012)
104. Chavez asegura que aplicará “criterio” para hacer cadenas (*Últimas Noticias* 22 de julio de 2012)
105. Chávez dice que mantendrá cadenas porque son estratégicas (*El Tiempo* de Puerto La Cruz 23 de julio de 2012)

La manipulación en la dimensión cognitiva: el control del contexto

El candidato HCH manipula a los seguidores de la revolución para que se mantengan junto a él mediante el fortalecimiento de un modelo contextual basado en la falsa generalización, que consiste en extender a todo el exo-grupo los atributos o acciones negativas de parte del mismo grupo. De esta forma, cualquier integrante del grupo automáticamente es percibido negativamente. El modelo mental que HCH ha perpetuado en su discurso como Presidente, a partir de los eventos del 11 de abril de 2002, y que ha exacerbado como candidato a la reelección, es que la oposición está constituida por un bloque monolítico de personas que tiene los rasgos del grupo que irrespetó la Constitución en el “golpe” que intentó sacarlo del poder¹⁶.

Para HCH este grupo pertenece a la oligarquía criolla, no tienen pensamiento propio pues depende ideológicamente de los Estados Unidos, y ha sido culpable de todos los males económicos y sociales que han afectado a Venezuela. Este modelo mental se ha fortalecido a través del recuerdo permanente de una parte de los eventos de abril y la satanización de todos los que participaron en la marcha o apoyaron el golpe (incluso expresidentes extranjeros como Aznar, acusado por HCH de “fascista”). De esta forma se ha construido un modelo que hace aparecer al candidato/presidente como democrático, constitucionalista, y poseedor de la verdad, mientras que la oposición es proyectada como antidemocrática, desestabilizadora, fascista, imperialista, y sin tiene fuerza moral para criticarlo.

¹⁶ Los eventos del 11 de abril todavía están en la memoria de muchos ciudadanos venezolanos. Muchos no pueden olvidar la marcha multitudinaria de gente que salió a la calle a pedir la renuncia del presidente que se desviaba de la democracia. Muchos recuerdan todavía la frase del General Lucas Rincón “se le presentó la renuncia, la cual aceptó”. Los familiares de los 19 ciudadanos que murieron bajo las balas de los francotiradores tampoco podrán olvidar los terribles eventos. Los que quisieron aprovechar ese genuino gesto de protesta ante el abuso de poder, y que irrespetaron la Constitución, en su mayoría no están en el país. Llevan en su conciencia la culpa por haber proporcionado el argumento para que la auténtica protesta democrática fuera estigmatizada como “golpista” “desestabilizadora” “imperialista” y otros epítetos comunes en el lenguaje oficialista. El candidato oculta que en la oposición hay también partidos de izquierda y grupos provenientes de diferentes sectores de la sociedad.

106. “El pasado más terrible de nuestro país lo representa el candidato burgués que anda enmascarándose, lavando su cara y su historia cuando es el candidato adeco, el candidato de los banqueros prófugos, del imperio yanqui (...) El majunche cree que nosotros somos pendejos. Es el candidato de Fedecámaras, el de los golpistas, de los terratenientes que tanto daño le han hecho a los llaneros, que gobernaron al país durante un siglo y no volverán” (<http://www.eluniversal.com> 18 de julio de 2012. Elecciones 2012)

Este modelo ha penetrado a todos su entorno y así se repite y consolida. Se ve la contradicción de un gobierno que es anti-diálogo (Freire, 2011 [1970]) que se vanagloria de que son los otros los que no dialogan, aunque en su propio discurso deja las marcas lingüísticas del desconocimiento y desprecio por el adversario, como se puede apreciar en las palabras de Diosdado Cabello, actual presidente del PSUV:

107. Diosdado Cabello: Es muy difícil dialogar con la oposición “Yo los conozco son los mismos del 11 de abril, los mismos. Los conozco de la Asamblea, los he visto ofender, los he visto actuar, los he visto mentir todos los días” dijo el dirigente del Psuv (www.el.nacional.com, 20/072012)

De esta manera se ha perpetuado en Venezuela y en otros países de América Latina una construcción discursiva que presenta el 11 de abril como un referente para promover un modelo de contexto simple y fácil de repetir: ellos, los opositores a la revolución de Chávez, no respetan las leyes, no respetan la democracia, son desestabilizadores, con ellos no habrá paz. Este mismo discurso sirve para perdonar y ocultar las acciones inconstitucionales del presidente, su autoritarismo e irrespeto por la democracia representativa. El modelo mental y contextual enseñado por HCH sirve para sembrar dudas sobre la actitud democrática de los opositores en este momento, tal como se ve en las palabras del presidente del PSUV quien hace una inferencia nada lógica para reforzar el modelo:

108. “El CNE como árbitro electoral presenta un proyecto de acuerdo y el Presidente lo firmó sin ningún problema, pero en la oposición firmaron dos representantes (...) podemos inferir que ese acuerdo no lo van a respetar” (...) El dirigente del PSUV precisó que la oposición actuó de esta forma ante la propuesta de acuerdo, porque pretendían que se incluyeran puntos de un “acuerdo que presentaron ellos, que es casi el del 11 de abril: Chávez no puede ser comandante de las Fuerzas Armadas, no puede hacer cadenas” (www.el-nacional.com 20/07/2012)

La manipulación en la dimensión cognitiva también recurre a vinculación afectiva positiva, a las creencias culturales y religiosas, a las supersticiones y a la exacerbación del amor por la patria:

109. Chávez: La oposición me ha lanzado brujería para que yo no haga campaña. “La contrarrevolución, la burguesía jugó a que yo no podría ni caminar, que yo me estaba muriendo, que no podía ni boquear, hasta brujería me han lanzado pero yo ando con Dios”...”No hace falta que me lo digan, yo sé que a mí me quiere el pueblo de Venezuela (...) El llano venezolano hoy es una gigantesca llamarada de patria y hay que decirlo también, toda la tierra venezolana, toda la patria es una gran llamarada patria, una gran llamarada de patriotas”

La manipulación en la dimensión discursiva: la hipoteticalidad (o el caos sin mí)

La manipulación ilegítima se manifiesta de manera más evidente en la división entre ellos (los opositores) y nosotros (los revolucionarios). El simple hecho de marcar la diferencia de esta forma indica el rechazo al diálogo democrático. Ya hemos visto estos ejemplos en la primer parte de este estudio. En la campaña electoral, algunos son bastante burdos, como el que sigue

110. “El majunche lo que parece es un fantasma por ahí (...) En los últimos 40 años he recorrido 100.000 pueblos venezolanos. Conocer la patria no es cuestión de una campaña electoral. La burguesía venezolana no tiene proyecto propio”...”Él dice (Capriles) que recorrió veinte pueblos en un día. Bueno, se montará en una camioneta y lo bajarán en una esquina. Él es incapaz de pararse a hablar ni una hora” (www.el-nacional.com 21 de julio de 2012)

Pero la forma más sutil de manipular la mente de los ciudadanos es mediante el uso de la hipoteticalidad (el mundo de lo posible), que puede expresarse lingüísticamente en la gramática de distintas formas, con el futuro (van a cantar fraude..se vendrá abajo, caerá..) con condicionales y subjuntivos (si X hiciera..) y otras, y también en los actos discursivos de predicción (va a suceder x), en comentarios aparentemente inocentes (yo creo que si...) con preguntas (ustedes creen que..?). Desde el punto de vista político, todas estas formas sirven para presentar a los opositores, en especial al candidato opositor, como el responsable de actos ilegales, fraudulentos, dignos de temer y, en consecuencia promueven el miedo a la oposición y la necesidad de mantener al candidato HCH en el poder para sentirse seguros. El candidato HCH amedrenta a los ciudadanos, particularmente a sus propios seguidores infundiendo diferentes tipos de miedos, entre los cuales podemos destacar:

El miedo a la pobreza

111. Chávez: “Si la burguesía gana el 7-O el pueblo se hundirá en la miseria” (www.eluniversal.com, 22/07/2012)

El miedo a que el pueblo se levante

112. “Si la burguesía volviera a gobernar Venezuela se volvería a hundir la petroquímica, la economía y el pueblo en la miseria (...) comenzaría un proceso de desestabilización, porque la burguesía pretendería quitarle al pueblo lo que ha conseguido y el pueblo no lo permitiría” afirmó en conversación telefónica que sostuvo con Venezolana de Televisión (VTV) desde Maracaibo (Zulia), donde continúa y donde tiene previsto hoy inaugurar una nueva planta petroquímica en el complejo Ana María Campos (www.eluniversal.com 22 de julio de 2012)

El miedo a perder las Misiones

113. “ustedes creen que en el gobierno del majunche se mantendría la misión Barrio adentro, con atención médica y medicamentos gratuitos? (desde El Guárico, <http://www.el-nacional.com> 18-Julio de 2012)
114. Chávez: con otro gobierno no habría misiones (titular *Panorama* (Edo. Zulia, 19/07/2012)
115. Afirmó que su contrincante, Henrique Capriles, trata de “enmascarar” su propuesta. Indicó que “si los burgueses llegan a ganar” eliminarán Barrio Adentro, la Misión Mercal, la Gran Misión Vivienda, y retiraría el apoyo a los pescadores, entre otras ayudas sociales. (www.eluniversal.com, 23/08/2012)

El miedo a perder la tranquilidad

116. “Somos garantía de la paz y del crecimiento”. Hugo Chávez recorrió El Valle en Caracas (*Panorama*, 27/07/2012)
117. Desfile Conmemoraron el aniversario de la Armada Chávez reiteró que la oposición busca desconocer resultados de las elecciones (El Nacional, 25/07/2012)
118. Chávez: No se les ocurra desestabilizar el país |Este jueves el candidato presidencial y actual Presidente de la República, Hugo Chávez, visitó el estado Vargas (www.ultimasnoticias.com, 09/08/2012)
119. Chávez: Oposición “cantará victoria” el 7-O antes de que el CNE dé los resultados (*Correo del Orinoco*, 24/08/2012)

El miedo a la intervención de Estados Unidos

120. Chávez: Atrapamos a un mercenario norteamericano El candidato presidencial dijo que el hombre tenía un cuaderno con coordenadas y un pasaporte con múltiples sellos (www.ultimasnoticias.com, 09/08/2012)
121. Informó que el sujeto es estadounidense pero de origen latino El Presidente denunció la captura de presunto mercenario que estuvo en Libia, Irak y Afganistán (*Correo del Orinoco*, 10/08/2012)

El miedo a caer en manos de un presidente desequilibrado

122. Chávez sostiene que Capriles es psicológicamente peligroso

El presidente venezolano argumentó que el candidato opositor para los comicios del próximo 7 de octubre no reconocerá una derrota. Agregó que “no ve la realidad” y puede “una víctima de su entorno” (El Sol de Margarita, 21/08/2012)

El miedo a la privatización del petróleo “para el pueblo”

123. Chávez continues on campaign trail, warns of opposition plans to privatize oil (Correo del Orinoco, 10/08/2012) Presidential Press.

124. La oposición dice “que yo regalo el petróleo”, mientras el programa de gobierno de su abanderado sostiene que hay que revisar las leyes del sector, fustigó. “Si ellos llegaran a gobernar otra vez, echarían todo esto para abajo, alertó el líder. Donde antes se producción 30 mil barriles de supuesta orimulsión, ahora se producen 130 mil barriles diarios, acotó. (Correo del Orinoco, 22/08/2012)

El miedo a la “extrema derecha fascista” que quiere “matar la democracia”

125. Detrás del discurso de la despolitización “está la más extrema derecha fascista, porque niegan la política; al negar la política niegan la Constitución, que es la carta política por excelencia” y “niegan al pueblo” y “a la democracia”. En realidad “lo que están llamando es a matar la democracia”. (Correo del Orinoco, 22/08/2012)

El miedo a la guerra civil

126. Comentó que dicha situación (quitar la ayuda a los programas sociales) llevaría al país a “una guerra civil”, ya que “el pueblo no se quedaría de brazos cruzados” mientras les arrebatan los beneficios que les dio la revolución bolivariana. Y advirtió que les tocaría “cárcel, asesinatos y torturas para los luchadores sociales” (www.eluniversal.com, 23/08/2012)

127. “Ellos se están preparando para que cuando el CNE anuncie el triunfo del pueblo, cantar fraude y llamar a la violencia. Si se atreven a eso, prometo que haremos que se arrepientan por 500 años de su osadía” /www.el-nacional.com, 23/08/2012)

A medida que pasan los días los miedos que infunde el candidato Chávez a expensas de la oposición aumentan y se intensifican con insultos y amenazas. Es interesante observar que el *Correo del Orinoco*, el periódico subsidiado por el gobierno, en varias oportunidades publicó avisos en idioma inglés, emanados de la “Presidential Press”, con lo cual el “hacer creer” se extiende a la comunidad internacional¹⁷. También es

1. ¹⁷ Como ejemplo sirve este titular: *Venezuela’s Chavez rallies supporters, inaugurates factories & development projects* (Correo del Orinoco, 27/07/2012) Presidential Press. Sección Impacto. Aquí se pone énfasis en las obras del gobierno y en sus planes de desarrollo.

interesante que algunas afirmaciones, como la del mercenario, que también sirven como distractores, pierden credibilidad cuando se pone en duda su veracidad.

128. Hoteles de Vargas solo han recibido promesas Autoridades de EEUU no saben nada de la detención de un supuesto mercenario (Últimas Noticias, 11/08/2012)

Consideraciones finales

El discurso de los candidatos en los meses de julio y agosto, tal como fue representado a través de las noticias en la prensa nacional y regional, muestra dos discursos antagónicos muy diferentes en contenido y estilo.

Aunque el discurso de HCH gira en torno a la defensa de las bondades del socialismo y de la revolución, su discurso puede caracterizarse como la negación de la democracia y de la revolución porque lleva en sus propias palabras la evidencia de que no practica lo que predica. En primer lugar, se presenta como defensor de la democracia, pero su discurso no es democrático y se presenta como revolucionario, pero tampoco lo es. Los datos muestran que se trata de un líder que abusa de su poder para hablar y para dejar hablar a otros; que no participa en el “debate de ideas” que pregona porque su interés está en que sus ideas sean aceptadas por todos, de modo que no sea válida la divergencia ni siquiera entre sus filas. Tampoco se puede decir que su discurso promueva la Política (con mayúscula) como una práctica social, sino más bien lo opuesto, porque la política tiene el diálogo como fundamento, y sin diálogo no puede existir.

Su discurso corresponde al de una nueva clase política dominante, que impone una forma de gobernar mediante las estrategias clásicas del anti-diálogo, que han sido achacadas anteriormente al sistema capitalista: conquistar para dominar, dividir para oprimir, manipular e “invadir” culturalmente (véase Freire 2012). El nuevo estilo se transmite a través de su palabra, que es implacable para destruir al enemigo en su integridad personal, política, psicológica y social. El uso que hace de las ofensas personales y la forma en que tergiversa el discurso del otro para ganar ventaja es apabullante¹⁸, mientras que las respuestas sobre las críticas a su gobierno son muy débiles. Desde el punto de vista cultural alimenta la lucha discursiva con reflexiones y toma de posiciones sobre lo que significa ser venezolano, y fomenta la división porque impone una cultura de la confrontación en la política y en la vida cotidiana.

El discurso de HCR, por otro lado, es un discurso catalogable como una acción cultural dialógica característica de sistemas democráticos porque promueve la *colaboración*, la *unión* y la *organización*. En palabras de Freire (2012),

¹⁸ Por ejemplo, la tergiversación se logra cambiando la fuerza ilocutiva de los verbos y/o atribuyendo palabras no dichas, o cambiando la palabra usada por el otro para aumentar su fuerza evaluativa, etc.

Mientras que en la teoría de la acción antidialógica, la manipulación, al “anestesiarse a las masas populares”,¹⁹ facilita su dominación, en la acción dialógica la manipulación cede lugar a la verdadera organización. Así como en la acción antidialógica la manipulación sirve sólo para conquistar, en la acción dialógica el testimonio osado y amoroso sirve a la organización. (Freire, 2011, p. 232).

El discurso del candidato HCR es representado en la prensa como más relevante para los venezolanos porque se preocupa de los problemas que afectan a la población en la capital y en las regiones en su vida diaria: la inseguridad, la alimentación, la vivienda, la vialidad, etc. En este sentido, es un candidato pragmático, que funda su discurso en la solución de los problemas prioritarios aquí y ahora. Esto le permite crear nexos con la gente pues se sienten escuchadas y les queda la esperanza de ser atendidos.

En el plano ideológico, no hace explícita su posición, pero esta se encuentra implícita en sus palabras. El candidato es un demócrata que cree en la democracia representativa²⁰, en la separación de poderes, en la propiedad privada, en la no partidización de las instituciones, en la empresa privada, en los derechos humanos, en la paz internacional, en la tolerancia y el respeto a los demás, y en la promoción de la autonomía de pensamiento. A diferencia del candidato HCH, su actitud crítica en estos dos meses de campaña se dirige hacia el gobierno revolucionario “estancado” y no hacia las personas del gobierno. Por lo tanto, está actuando como cualquier político en una campaña electoral que pretende llegar a la silla presidencial.

En este período de la campaña los periódicos han hecho ver que el candidato HCR ha tenido la valentía de enfrentarse al presidente porque ha tocado “territorios” que han sido ocupados por la revolución y están controlados por el estado. Tal es el caso del CNE, las Fuerzas Armadas, PDVSA. Igualmente, el candidato se ha atrevido a mostrar cifras y situaciones que revelan el abandono del país en aspectos clave, lo cual significa para el presidente Chávez un daño grave a la imagen de su revolución.

En el momento de cerrar este informe la campaña ha tomado un nuevo giro y se han presentado intercambios más fuertes entre los candidatos. Confiamos en que ambos busquen la manera de mantener el respeto y la tolerancia.

¹⁹ Los anestésicos en el discurso de Chávez han sido primero el amor “desbordado” que llena carencias afectivas, segundo, el dinero entregado en forma de becas, subsidios, pensiones, comisiones y otros, que llenan en parte el presupuesto familiar pero, sobre todo, la tergiversación de la historia, el control de un modelo mental “anti-imperialista” y el culto a su personalidad.

²⁰ La democracia de HCH es la democracia revolucionaria que nada tiene que ver con la democracia representativa y así lo ha demostrado sistemáticamente en sus palabras (ver Bolívar, 2009)

Referencias

- Bolívar, A. (1992). The analysis of political discourse, with particular reference to the Venezuelan political dialogue. *ESP*, 11,159-175.
- Bolívar, A. (1995). El diálogo político electoral venezolano a través de los avisos de prensa. *Lenguaje*, 23, 28-34.
- Bolívar, A. (2008). "Cachorro del Imperio" versus "cachorro de Fidel": los insultos en la política latinoamericana. (T. van Dijk, Ed.) *Discurso y Sociedad* [Edición electrónica] 2, 1. 1-38, Disponible en www.dissoc.org.
- Bolívar, A. (2009a). "Democracia" y "revolución" en Venezuela: Un análisis crítico del discurso político desde la lingüística de corpus. *Oralia* 12. 27-54.
- Bolívar, A. (2009b) (Coord.) El análisis del discurso político: discurso populista, discursos alternativos y accidentes discursivos. Número monográfico de *Discurso y Sociedad* 3, 2. Disponible en www.dissoc.org
- Courleander, V. (2010). "El Pueblo" en campañas electorales venezolanas: palabra e imagen en 1998 y 2006. *Revista Latinoamericana de Estudios del Discurso*, 10, 1, 65-92. Disponible en www.aledportal.com
- Seco, Manuel; Andrés, Olimpia & Ramos, Gabino (1999). *Diccionario del Español Actual*. Volumen I. Madrid: Aguilar
- Schyns, Peggy & Koop, Christel (2007). Political cynicism: measurement, characteristics and consequences of a growing phenomenon. Paper presented at the 30th Annual Scientific Meeting of the International Society of Political Psychology. Section B Citizenship and Democratic values, 4-7 July, Oregon, USA. Consulted 2010-01-24 http://www.allacademic.com/meta/p204693_index.html, pp. 1-22.
- Freire, Paulo (2011). *Pedagogía del oprimido*. México: Siglo XXI, 5a re-impresión, primera edición 1970.
- Van Dijk, Teun A. (2002). Political discourse and political cognition. In: Chilton, P. & Schäffner, C. (eds.). *Politics as text and talk. Analytical approaches to political discourse*. Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins, 203-237.